Nowa Sucha, dn.27. kwietnia 2022 r.

GMINA NOWA SUCHA

Nowa Sucha 59A, 96-513 Nowa Sucha

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na **„Przebudowa ulicy Pięknej w Kozłowie Biskupim"**

Postępowanie o zamówienie nr **ZP:271.2.1.2022**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) informuję, że w postepowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1, na zadanie inwestycyjne pn.

„Przebudowa ulicy Pięknej w Kozłowie Biskupim"

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RYDMAR Ryszard Chłystek, Juliopol 96, 96-512 Młodzieszyn, cena brutto – **4 284 176,11** zł

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1. Do końca terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty. W wyniku oceny ofert, wg kryteriów określonych w SWZ, wybrana oferta uzyskała 100,00 pkt, tj. największą ilość punktów.

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena – 60%	Liczba pkt w kryterium Termin wykonania przedmiotu zamówienia – 20%	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RYDMAR Ryszard Chłystek Juliopol 96, 96-512 Młodzieszyn	4 284 176,11 zł	**60,00**	**40,00**	**100,00**

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienie faktyczne
1.	DES Sp. z o.o. ul. Domaniewska 17/19, 02-672 Warszawa	Art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp	Zamawiający w niniejszym postępowaniu żądał wniesienia wadium w wysokości 30 000,00 zł (słownie: trzydziestu tysięcy złotych) w jednej z wymienionych form: 1) pieniądzu;

			2) gwarancjach bankowych; 3) gwarancjach ubezpieczeniowych; 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 299)., a w przypadku wniesienia w formie pieniężnej przelewem na konto w Banku: **Bank Spółdzielczy w Sochaczewie** nr rachunku **73 9283 0006 0031 0095 2000 0030.** Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w przypadku, gdy wadium w szczególności nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako niewniesienie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert. Zamawiający w niniejszym postępowania wyznaczył termin składania ofert na dzień 28 marca b.r. godzina 10:00. W złożonych dokumentach brak było informacji o wniesionym wadium w formach innych niż w pieniądzu, a w terminie przewidzianym w SWZ także nie wpłynęło wadium w pieniądzu na podany rachunek.
2.	INSTAL-NIKA Sp. z o.o. Sp. komandytowa Aleja Gen. Chruściela 106/4 00-910 Warszawa	Art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Z up. WÓJTA
Anna Zatorska-Janiak
Sekretarz Gminy