

GMINA NOWA SUCHA
Nowa Sucha 59A,
96-513 Nowa Sucha

ZP:271.4.8.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Rokotów**”
Postępowanie o zamówienie nr **ZP:271.4.1.2023**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 t.j.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1, na zadanie inwestycyjne pn.

„**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Rokotów**”
jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **SANTINEX Robert Siekierski, Helenka 56I, 96-512 Młodzieszyn, cena brutto – 3 669 705,00 zł**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 t.j.), w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1.

Do końca terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty. Dwie oferty podlegały odrzuceniu. W wyniku oceny oferty, wg kryteriów określonych w SWZ, wybrana oferta uzyskała 100,00 pkt, tj. największą ilość punktów.

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena – 60%	Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji – 40%	Łączna liczba punktów
1.	SANTINEX Robert Siekierski Helenka 56I 96-512 Młodzieszyn	3 669 705,00	60,00	40,00	100,00
2.	JB SYSTEM Piotr Jagiełło ul. Indiry Gandhi 35 lok. 251 02-776 Warszawa	3 682 776,94	59,79	40,00	99,79

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienie faktyczne
1.	INŻYNIERIA POLSKA Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10 02-672 Warszawa	Art. 226 ust 1 pkt 2) ppkt c) Ustawy Pzp	Zamawiający w niniejszym postępowaniu żądał złożenia wraz z ofertą wstępną kosztorysu ofertowego. Zgodnie z rozdziałem XII ust. 2 ppkt „Inne dokumenty” ppkt 5) „5) Kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową lub uproszczoną. Kosztorys niniejszy ma rolę istotną i ma na celu przede wszystkim rozliczenie ewentualnych robót zamiennych, oraz zbadanie przez Zamawiającego czy zastosowane do wyceny materiały spełniają wymogi co do ich jakości postawione w SWZ. Kosztorys ofertowy wykonany na podstawie dokumentacji technicznej w tym w Projekcie budowlano-wykonawczym, STWIOR oraz przedmiarze robót. W cenie przedmiotu zamówienia należy uwzględnić roboty nie ujęte w przedmiarze robót, a wynikające ze specyfiki i technologii robót. <u>Kosztorys Wykonawca składa wraz z ofertą wstępną.</u> ” Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. Dokument ten nie podlega uzupełnieniu.
2.	GRAND- BUD Zbigniew Siekierski ul. Dewajtis 9 96-500 Sochaczew	Art. 226 ust 1 pkt 2) ppkt c) Ustawy Pzp	Zamawiający w niniejszym postępowaniu żądał złożenia wraz z ofertą wstępną kosztorysu ofertowego. Zgodnie z rozdziałem XII ust. 2 ppkt „Inne dokumenty” ppkt 5) „5) Kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową lub uproszczoną. Kosztorys niniejszy ma rolę istotną i ma na celu przede wszystkim rozliczenie ewentualnych robót zamiennych, oraz zbadanie przez Zamawiającego czy zastosowane do wyceny materiały spełniają wymogi co do ich jakości postawione w SWZ. Kosztorys ofertowy wykonany na podstawie dokumentacji technicznej w tym w Projekcie budowlano-wykonawczym, STWIOR oraz przedmiarze robót. W cenie przedmiotu zamówienia należy uwzględnić roboty nie ujęte w przedmiarze robót, a wynikające ze specyfiki i technologii robót. <u>Kosztorys Wykonawca składa wraz z ofertą wstępną.</u> ” Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. Dokument ten nie podlega uzupełnieniu.


 Maciej Mońka